

**НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ**

# **ОТЧЕТ**

**члена Совета НОСТРОЙ**

**ТАУШЕВА АНДРЕЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА**

**Часть II**

**о проделанной работе за период  
с сентября 2012 года по сентябрь 2014 года**



**Нижний Новгород, 2014**

## Уважаемые участники окружной конференции!

Решением окружной конференции членов НОСТРОЙ в Приволжском федеральном округе (г. Уфа) от 4 сентября 2012г. были сохранены мои полномочия как члена Совета НОСТРОЙ.

Выступая перед участниками той конференции, я указал в качестве приоритетов своей деятельности в Совете НОСТРОЙ:

1. Безусловно руководствоваться решениями и неукоснительно выполнять поручения Окружной конференции членов НОСТРОЙ в Приволжском федеральном округе.
2. Добиться обязательности рассмотрения в НОСТРОЕ каждой законодательной инициативы Окружных конференций, отдельных СРО и их членов. Не допускать внесения на рассмотрение органов государственной власти от имени НОСТРОЙ законодательных инициатив, не прошедших публичных обсуждений, в том числе на Окружных конференциях.
3. Вести постоянную работу в Совете, Комитете по регламенту и иных органах НОСТРОЙ по внесению изменений в ГрК РФ и иные нормативно-правовые акты о саморегулировании в целях борьбы с СРО, грубо нарушающими действующее законодательство.
4. Повысить роль и расширить участие саморегулируемых организаций и НОСТРОЙ в подготовке строительных кадров, повышении их квалификации и аттестации.
5. Добиваться направления членских взносов в НОСТРОЙ на решение самых актуальных проблем строительной отрасли России.

Настоящий отчет содержит основные итоги моей деятельности как члена Совета НОСТРОЙ за период сентябрь 2012г. по сентябрь 2014г. и в целом отражает процесс реализации заявленных мною приоритетов.

За указанный выше период состоялось 7 окружных конференций в ПФО, прошло 23 заседания Совета НОСТРОЙ, в т.ч. 15 в форме совместного присутствия его членов. Ряд объективных причин не позволил мне принять личного участия в отдельных заседаниях Совета, но я всегда готовился к обсуждению вопросов повестки дня и доверял выразить свою позицию по ним своему коллеге, члену Совета НОСТРОЙ от ПФО, Мамлееву Рашиту Фаритовичу.

В своей деятельности в качестве члена Совета НОСТРОЙ я всегда руководствовался решениями Окружной конференции членов НОСТРОЙ в Приволжском федеральном округе, делал все необходимое для их реализации и выполнения данных мне конференцией поручений.

На первом же состоявшемся после Окружной конференции **Совете НОСТРОЙ 25 октября 2012г.** по инициативе нашего федерального округа был рассмотрен вопрос о внесении изменений в Регламент Совета, окружных конференций и Аппарата Национального объединения строителей, касающихся порядка рассмотрения и исполнения Советом и Аппаратом решений (резолуций) окружных конференций.

Решение о вынесении на рассмотрение Совета указанного вопроса было принято участниками Окружной конференции в ПФО 15 сентября 2011г.

Члены Совета единогласно решили, что на рассмотрение Советом должны вноситься консолидированные предложения всех или большинства окружных конференций. При этом предложения окружных конференций должны обобщаться Аппаратом Нацобъединения и направляться Координаторам для рассмотрения остальными окружными конференциями.

На указанном выше заседании Совета также рассматривался вопрос о выделении денежных средств из резерва Совета для проведения семинаров по охране труда. Обоснование их организации и предлагаемой к выделению суммы представлено не было. Я высказал мнение о необходимости составления сметы таких семинаров и определения ответственного за их проведение. В таких условиях большинством членов Совета решение о выделении средств на семинаров по охране труда было отклонено.

Руководствуясь заявленным на выборной конференции приоритетом, я выступил с инициативой рассмотреть на заседании Совета 25 октября 2012г. вопрос о внесении изменений в действующее законодательство с целью совершенствования системы саморегулирования в строительной сфере. В рамках указанного вопроса я доложил о необходимости внесения изменений в действующее законодательство в части закрепления обязанности СРО по ведению реестра специалистов, заявленных ответственными при выполнении отдельных видов строительных работ. Напомню, что аналогичная инициатива была озвучена мной на Окружной конференции членов НОСТРОЙ в ПФО 4 сентября 2012г. и был поддержан большинством присутствующих.

Советом единогласно было принято решение направить мое предложение на рассмотрение окружных конференций и поручить Аппарату проработать вопросы защиты персональных данных, которые могут содержаться в реестре специалистов. К сожалению, отчета о результатах выполнения того поручения Совета Аппаратом до сих пор не представлено.

Кроме того на указанном заседании Совета было принято решение о включении меня в состав комиссии по проверке фактов, изложенных в обращении членов НОСТРОЙ на VI Всероссийском съезде.

На повестке дня **Окружной конференции членов НОСТРОЙ по ПФО, которая состоялась 6 декабря 2012г.** вновь стоял вопрос о порядке рассмотрения и исполнения Советом и Аппаратом решений окружных конференций. Я выступал по вопросу повестки дня и в связи с отсутствием результата рассмотрения указанного вопроса Советом предложил повторно поддержать и утвердить решение о необходимости рассмотрения всех решений (резолуций) конференций на ближайших заседаниях Совета в целях учета мнения членов НОСТРОЙ в регионах. Участники конференции вновь поддержали мое предложение, а также решили рекомендовать Совету принять одобренные конференцией поправки о внесении изменений в регламент окружных конференций, Аппарата НОСТРОЙ и самого Совета.

В рамках указанной выше конференции, основываясь на решении Совета от 25 октября 2012г. о необходимости рассмотрения моих инициатив всеми окружными конференциями, я инициировал включение в повестку дня вопроса «О внесении изменений в действующее законодательство РФ с целью совершенствования системы саморегулирования в строительной сфере», а именно борьбы с «коммерческими СРО» и выступил с соответствующим докладом.

Напомню, что такие инициативы заключались в законодательном закреплении обязанности СРО по ведению реестра специалистов, заявленных ответственными при выполнении отдельных видов строительных работ, постоянной его актуализации и регулярного направления в Ростехнадзор и НОСТРОЙ наравне с иной отчетной информацией, а также законодательное закрепление обязанности НОСТРОЙ по ведению Общероссийского реестра ответственных специалистов и осуществлению непрерывного мониторинга сведений, содержащихся в нем, с целью выявления нарушений и представления информации в Ростехнадзор.

Тогда, я снял с обсуждения свое предложение о законодательном закреплении обязательного членства в СРО по территориальному принципу, однако не отказался от него.

Мои инициативы были поддержаны Председательствующим и большинством участников окружной конференции (см. протокол Окружной конференции по ПФО от 6 декабря 2012г.).

В целях внедрения стандартов, разрабатываемых НОСТРОЙ в практику строительных компаний, я предложил участникам конференции изменить формат курса подготовки экспертов в области саморегулирования, расширить аудиторию слушателей курсов, включив туда работников членов СРО, отвечающих за применение стандартов в организациях и включить соответствующие расходы в смету расходов НОСТРОЙ.

Руководствуясь заявленными приоритетами, я ходатайствовал о включении в повестку дня указанной выше конференции вопроса о внесении изменений в Положение о поддержке НОСТРОЙ субъектов малого предпринимательства в подготовке кадров в целях повышения прозрачности выбора исполнителей по договорам софинансирования обучения Объединением, представил проект таких изменений и готов был выступить докладчиком. Несмотря на всю актуальность вопроса, мое предложение было отклонено.

В продолжение указанных выше инициатив, поддержанных Окружной конференцией в ПФО, письмом от 11.12.2012г. я обратился к Президенту НОСТРОЙ Басину с предложением рассмотреть **на заседании Совета 13.12.2012г.** вопросы

о внесении изменений в Положение о поддержке Нацобъединением субъектов малого предпринимательства в подготовке кадров,

о разработке Положения об отборе учебных заведений, осуществляющих обучение экспертов СРО по аналогии с выбором учебных заведений, готовящих кадры малых предприятий, путем проведения открытого конкурса, а также

о проведении за счет средств НОСТРОЙ круглых столов, посвященных обсуждению стандартов НОСТРОЙ с участием членов СРО каждого региона России.

Указанные вопросы так и не были включены Президентом Басиным в повестку Совета 13.12.2012г. и их обсуждение вновь не состоялось.

Вместе с тем 13.12.2012г. на повестке дня Совета стоял вопрос о создании Президиума Совета и утверждении положения о нем. Указанный вопрос до этого момента никогда и нигде не рассматривался, целесообразность его формирования не обсуждалась. Я был категорически против создания указанного органа без рассмотрения необходимости его существования и демократического обсуждения Положения о нем на всех окружных конференциях НОСТРОЙ, в том числе в ПФО, о чем доложил членам Совета. Вместе с тем решение о создании Президиума и об избрании его членов было принято большинством голосов, пятеро членов Совета, в том числе и я, голосовали против (см. Протокол заседания Совета НОСТРОЙ от 13.12.2012г.).

Необходимо отметить, что предложенные в качестве кандидатов в члены Президиума члены Совета Матюнина и Хвоинский в своих выступлениях поддержали идею создания Президиума.

Аналогично я проголосовал против внесения изменений, касающихся Президиума, в регламент Совета и Аппарата НОСТРОЙ.

Завершилось заседание Совета 13.12.2012г. обсуждением результатов работы Комиссии по проверке фактов, изложенных в обращении делегатов VI Всероссийского съезда, членом которой я являлся. Я доложил членам Совета, что работа комиссии была в целом объективной и обратил их внимание на тот факт, что целью ее работы являлось

исключительно установление /опровержение фактов, изложенных в обращении, но не их правовая оценка.

**На Совете НОСТРОЙ 21.02.2013г.** в целях исключения необоснованного расходования средств Объединения я предложил установить ограничение на компенсацию расходов, связанных с участием членом Совета в заседаниях Экспертного совета исходя из периодичности такого участия 1 раза в квартал.

С учетом моей поправки об основаниях исключения из реестра страховых организаций (при объявлении компании банкротом) было утверждено Положение о ведении НОСТРОЙ реестра страховых организаций.

**19 марта 2013г. состоялась очередная Окружная конференция в ПФО.** По моей инициативе было принято решение обобщить предложения ПФО по плану работы Нацобъединения на 2013г. и направить их в НОСТРОЙ до ближайшего заседания Совета.

Кроме того, было принято решение по инициативе конференции выдвинутой 15.09.2011г. – о порядке рассмотрения Советом инициатив конференций – поручить Аппарату обобщить решения конференций и обеспечить рассмотрение данного вопроса на ближайшем заседании Совета. Председательствующий доложил, что указанная инициатива была поддержана 5-ю окружными конференциями членом НОСТРОЙ.

В связи с тем, что на заседании Совета, которое состоялось 13.12.2012г., были отклонены мои возражения о создании Президиума Совета НОСТРОЙ без соответствующего одобрения Окружных конференций, я обратился к участникам Конференции в ПФО с подробным обоснованием необходимости ограничения полномочий вновь созданного органа, связанных с распоряжением имуществом НОСТРОЙ, формированием повестки дня Совета, формированием комитетов, определением направлений их деятельности и деятельности координаторов. Также призвал присутствующих обратиться к Совету с инициативой о рассмотрении вопроса о правомерности наделения Президиума Совета соответствующими полномочиями и несоответствии норм Положения о Президиуме Уставу Нацобъединения, так как с учреждением Президиума подменена истинная воля СРО, выраженная при избрании членом Совета и существенно снижено количество голосующих членом Совета по ряду важных вопросов, относящихся к компетенции Совета в соответствии с Уставом. Мое обращение вызвало бурное обсуждение участников конференции. Было решено направить соответствующее обращение в Совет НОСТРОЙ. Ответа на указанное обращение от Председателя Совета не последовало.

Во исполнение решения окружной конференции в ПФО от 19 марта 2013г. я обратился к Президенту Басину с ходатайством о включении в повестку дня очередного Совета и, впоследствии, Всероссийского съезда, вопросов

- о внесении изменений в Регламенты Совета, Окружных конференций и Аппарата НОСТРОЙ в части порядка рассмотрения Советом и исполнения Аппаратом решений (резолюций) окружных конференций;

а также совместного предложения Таушева и Константинова, поддержанного Президентом Басиным на заседании Совета 20.02.2012г. о подготовке поправок в Положение о Ревизионной комиссии, Регламенты Всероссийского съезда и окружных конференций, в части установления процедуры выдвижении кандидатур в состав Ревизионной комиссии.

Однако указанные выше ходатайства снова не были учтены Президентом при формировании повестки дня заседания Совета 01.04.2013г., рассмотрение вопросов, направленных Конференцией было фактически заблокировано. Ответа на мое обращение я не получил.

**1 апреля 2013г. на заседании Совета НОСТРОЙ** в рамках рассмотрения сметы расходов Нацобъединения на 2013г. я предложил исключить из п.7 сметы финансирование ресурсных центров в связи с отсутствием документа (Положения) НОСТРОЙ, устанавливающего их статус и необходимость создания. Внося указанное предложение, я руководствовался тем, что концепция создания ресурсных центров была отклонена окружной конференцией в ПФО при рассмотрении вопроса №5 повестки дня 6 декабря 2012г., рекомендовано прекратить софинансирование НОСТРОЙ ресурсных центров. Совет мои предложения отклонил.

Также к заседанию Совета 01 апреля 2013г. мною был представлен ряд письменных предложений в План работы Нацобъединения в 2013г., в том числе предложение об организации и содержании специальной страницы сайта НОСТРОЙ для размещения актуальной информации ФАС и УФАС субъектов РФ и судебной практики при рассмотрении споров в области закупок в строительстве, а также лучших практик взаимодействия СРО строителей с уполномоченными органами по организации торгов в строительстве. Предложения не учтены, ответ на предложения Председателем Совета мне не представлен.

**На заседании Совета НОСТРОЙ 24 июня 2013г.** я вновь обратился к присутствующим с предложением законодательно закрепить в качестве способа борьбы с недобросовестными СРО региональный принцип их организации: организация, зарегистрированная в конкретном федеральном округе, вправе вступать только в саморегулируемую организацию, зарегистрированную в том же федеральном округе.

На указанном заседании Совета вновь обсуждался вопрос о ресурсных центрах НОСТРОЙ осуществляющих подготовку квалифицированных рабочих кадров. В этот раз речь шла об утверждении Положения о таких центрах. К слову сказать, что вопрос об их

создании и соответствующее положение так и не было вынесено на рассмотрение Окружных конференций.

Учитывая, что наличие квалифицированных рабочих строительных профессий не относится к числу специальных требований, установленных законом, для получения свидетельства о допуске, а также огромную потребность денежных средств, необходимых для подготовки таких работников, руководствуясь решением конференции об отклонении соответствующей концепции, я предложил исключить из Положения норму о софинансировании оплаты услуг по обучению Национальным объединением строителей рабочих строительных профессий.

Положение о ресурсных центрах было решено направить на доработку.

На **Совете НОСТРОЙ 2 октября 2013г.** при обсуждении вопроса о внесении изменений в порядок возмещения расходов членам Экспертного совета я предложил ограничить возмещение расходов в пределах затрат, необходимых для участия в 1 заседании в квартал. Такое ограничение тем более обосновано и тем, что участие членов в работе указанного совета допускается в режиме видеоконференций. Мое предложение было поддержано Президентом НОСТРОЙ Басиным, однако члены Совета проголосовали против моего предложения.

Также я выступил с предложением в рамках проведения Дня саморегулирования в строительной отрасли провести круглый стол, посвященный обеспечению административных процедур в строительстве с демонстрацией работы программного обеспечения, разрабатываемого объединением.

По состоянию здоровья я не смог лично присутствовать на **заседании Совета НОСТРОЙ, которое состоялось 24 февраля 2014г.**, доверил представлять свои интересы РФ, Мамлееву и представил в адрес Председателя и членов Совета письменное мнение по вопросам повестки дня.

Так, по вопросу о созыве я считал необходимым исключить из повестки VIII Всероссийского съезда вопрос «О предложениях Рабочей группы по проекту изменений и дополнений в Устав и другие регламентирующие документы Нацобъединения», так как указанные проекты не направлялись для рассмотрения и не были рассмотрены Окружными конференциями, следовательно, позиция членов НОСТРОЙ в отношении их необходимости отсутствует (не сформирована).

По проекту Сметы расходов НОСТРОЙ на 2014г. я предложил увеличить расходы на софинансирование повышения квалификации работников субъектов малого предпринимательства за счет сокращения расходов на PR.

Кроме того, я вновь настаивал на исключении из расходов НОСТРОЙ расходы на разработку проекта профессиональных стандартов для рабочих кадров, так как



требование о наличии квалифицированных специалистов для получения свидетельства о допуске не является обязательным по закону, а необходимость соответствия таким требованиям ляжет непосильным финансовым бременем на строительные организации.

В связи с абсолютным отсутствием какого-либо обоснования я был категорически против повышения в 2014г. расходов на оплату труда сотрудников НОСТРОЙ.

К сожалению, мое письменное мнение не было озвучено членам Совета на заседании 24 февраля 2014г.

Главным вопросом повестки дня **Окружной конференции в ПФО, которая состоялась 15 апреля 2014г.** являлось выдвижение кандидата в Президенты НОСТРОЙ.

В соответствии с заявленными при избрании приоритетами, меня интересовала позиция претендентов относительно искоренения СРО, «торгующих» допусками и конкретных мер, которые будут ими приняты после вступления в должность Президента. Каждому из кандидатов в Президента мною были заданы следующие вопросы:

1. Какие конкретно изменения вы как кандидаты в Президенты считаете необходимым внести в законодательство для искоренения «торговли» допусками СРО?

2. Какие конкретно меры по борьбе с «коммерческими» СРО будет принимать НОСТРОЙ в случае избрания Вас на пост Президента Национального объединения строителей?

3. Поддерживаете ли вы законодательное закрепление регионального принципа построения СРО строителей (обязательности вступления в любую из СРО, зарегистрированных в том федеральном округе, территория которого является местом нахождения строительной организации или местом жительства индивидуального предпринимателя) и считаете ли вы такой принцип действенным орудием в борьбе с «коммерческими» СРО?

4. Поддерживаете ли вы необходимость законодательного закрепления обязанности саморегулируемых организаций и НОСТРОЙ по ведению Общероссийского реестра ответственных специалистов и осуществлению непрерывного мониторинга сведений, содержащихся в нем, с целью выявления нарушений и представления информации в Ростехнадзор? Будет ли практика исполнения таких обязанностей действенным орудием в борьбе с «коммерческими» СРО?

**20 июня 2014г. на обсуждение Окружной конференции в ПФО,** наконец, был вынесен вопрос о законодательных инициативах, направленных на совершенствование системы саморегулирования в строительстве и поддержку строительной отрасли в целом.

В рамках указанного вопроса я представил проект «Основные направления «дорожной карты» по искоренению «коммерческих СРО», предусматривающий активное участие НОСТРОЙ в этом процессе. Необходимо отметить, что 9 из 10 предложенных

направлений были вами единогласно поддержаны. Региональный принцип построения СРО вновь нашел своих противников, однако, голосовавших за его введение оказалось больше.

В целях исключения необоснованности установления цен по повышению квалификации на условиях софинансирования НОСТРОЙ, в рамках обсуждения соответствующего вопроса мной было предложено собрать сводную информацию о ценовой политике региональных образовательных учреждений ПФО на предоставление услуг по повышению квалификации. Данное предложение было поддержано, решением участников окружной конференции сбор соответствующей информации и подготовка предложений по замечаниям Андреева Н.В. поручены Ивагину Д.А., заместителю Председателя Комитета по поддержке малого бизнеса Объединения.

После поддержки вами, уважаемые коллеги, проекта «дорожной карты» искоренению «коммерческих» СРО, я совместно с Мамлеевым Р.Ф. обратился к вновь избранному Председателю Совета НОСТРОЙ с предложением дополнить повестку дня Совета, назначенного на 8 июля 2014г. вопросом «О законодательных инициативах НОСТРОЙ по внесению изменений в действующее законодательство РФ, направленных на совершенствование системы саморегулирования в строительстве и поддержку строительной отрасли в целом».

Указанный нами вопрос в повестку Совета не вошел. Ответа на наше письменное обращение вновь не последовало!

**На заседании Совета 8 июля 2014г.** рассматривался вопрос об утверждении штатного расписания НОСТРОЙ. Обсуждение этого вопроса, на мой взгляд, был явно преждевременным. Я считаю, что следует вначале утвердить основные направления деятельности Объединения, а затем уже формировать штат в соответствии с поставленными задачами. Президент пояснил, что пока будут формироваться планы кому-то нужно выполнять текущую работу уже сегодня. Обсуждение продолжилось.

После ознакомления со штатным расписанием я обратился к Кутьину Н.Г. с вопросом о том, какие направления деятельности Объединения будут закреплены за Советниками Президента. Тот пояснил, что один будет готовить его выступления, второй – планировать встречи, третий – писать бумаги и т.д. Необходимо отметить, что в протоколе заседания Совета ответ Президента на мой вопрос не отражен.

Кроме того, я предложил внести ряд оптимизационных поправок в штатное расписание НОСТРОЙ, которые были подготовлены нами совместно с моей коллегой из ПФО – Ириной Николаевной Ждановой - в частности перенести в подведомственность Правового управления Отдел по ценообразованию и контрактной системе, так его деятельность скорее связана с нормативным обеспечением, чем с другими

направлениями. Указанное предложение получило поддержку членов Совета и в штатное расписание были внесены соответствующие изменения.

По инициативе ПФО и Виктора Семеновича Опекунова Советом было принято решение поручить Аппарату до вступления в силу нового штатного расписания разработать Положение о структурных подразделениях Аппарата, Положение об оплате труда и премировании работников Объединения в соответствии со Сметой и вынести эти документы на рассмотрение Совета НОСТРОЙ.

На заседании Совета 5 августа 2014г., руководствуясь решением Окружной конференции по ПФО, я выступил с предложением включить вопрос о рассмотрении предложений Окружных конференций НОСТРОЙ по внесению изменений в законодательство Российской Федерации в области правового регулирования деятельности СРО в повестку, однако Председатель совета отклонил мое предложение в связи с целесообразностью его рассмотрения после подготовки проекта Концепции реформы строительной отрасли.

На данном заседании мной был предложен ряд поправок в Положение об Экспертном совете НОСТРОЙ по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере, в том числе в отношении компетенции органа управления Объединения, уполномоченного на утверждение плана работы Экспертного совета. В предложенной редакции Положения такой компетенцией обладает Президент Объединения. Однако Экспертный совет формируется Советом НОСТРОЙ и подотчетен ему. По моему мнению, и план работы такого совета должен утверждаться Советом в целом. Однако Президент Кутьин поставил на голосование вопрос об утверждении Положения с учетом высказанных замечаний и предложений, исключив из голосования вопрос о компетенции по утверждению плана работы Экспертного совета. Затем отдельно предложил голосовать за отнесение полномочий по утверждению плана работы Экспертного совета к компетенции Президента Объединения с последующим докладом о принятых решениях Совету НОСТРОЙ.

На заседании Совета 5 августа 2014г. я категорически возражал против внесения в Положение о Президиуме НОСТРОЙ изменений в части его формирования без участия представителей федеральных округов – в составе Президента и Вице-президентов, а также об отнесении к компетенции Президиума наиболее важных вопросов компетенции Совета. Моя позиция была поддержана большинством членов Совета, указанные поправки были отклонены.

Однако Президент Кутьин следующим поставил на голосование вопрос о формировании Президиума в указанном выше составе, ограничив его компетенцию исключительно вопросами, связанными с проводимыми в Аппарате организационно-

штатными мероприятиями. Вопрос, связанный с определением персонального и количественного состава Президиума и определением его компетенции был внесен в повестку дня следующего Совета, членам Совета было поручено дать предложения в части правового регулирования положения Президиума (состав и компетенция). Семеро членов Совета, в том числе и я, проголосовали «против», но решение было принято большинством голосов.

**В завершение своего отчета хочу отметить важнейшие результаты своей работы:**

1. На каждом заседании Совета НОСТРОЙ доводил до сведения его членов консолидированную с коллегами из ПФО позицию по рассматриваемым вопросам.
2. Разработал пакет законодательных инициатив, направленных на недопущение и пресечение деятельности «коммерческих» СРО.
3. Добился внесения в Регламент окружных конференций положения об обязательном рассмотрении Советом и Всероссийским Съездом резолюций окружных конференций, касающихся вопросов повестки дня Совета и Съезда.
4. Добился ограничения полномочий Президиума Совета, сформированного без участия представителей федеральных округов, исключительно вопросам, связанными с организационно-штатными мероприятиями в Аппарате.
5. Способствовал расширению софинансирования средств НОСТРОЙ на организацию и проведение мероприятий в федеральных округах и их отдельных регионах: повышение квалификации сотрудников малых предприятий, проведение круглых столов, обучающих семинаров, конкурсов профессионального мастерства и др.
6. Способствовал преобразованию Экспертного совета в реально действующий законотворческий орган.

По отчету о проделанной работе у меня все.

**Приоритеты и инициативы, которые лягут в основу моей будущей деятельности, если вы вновь окажете мне свое высокое доверие и сохраните за мной статус члена Совета НОСТРОЙ, будут представлены в моем выступлении на Окружной конференции членов НОСТРОЙ в ПФО, которая состоится 16 сентября 2014г. в г.Нижний Новгород.**

Член Совета НОСТРОЙ,  
Комитета по регламенту НОСТРОЙ



А.А.Таушев